28 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-939-8/26
Бања Лука, 23.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ЗеМац д.о.о. Бања Лука, бр. од 01.06.2026. године, заступан по адвокату Жељку Вишићу из Бања Луке, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 269/26 од 18.05.2026.године, уговорног органа, ЈУ ОШ Јован Цвијић Брезичани, Приједор, у поступку јавне набавке, „огревног дрвета за 26/27 годину“, на основу члана 103. и члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 23.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ЗеМац д.о.о. Бања Лука, бр. од 01.06.2026. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 269/26 од 18.05.2026.године, уговорног органа, ЈУ ОШ Јован Цвијић Брезичани, Приједор, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 269/26 од 18.05.2026.године уговорног органа, као и поступак јавне набавке у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 987,19 КМ .
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ ОШ Јован Цвијић, Брезичани, Приједор, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 7850-7-1-14-3-1/26 од 20.04.2026.г. у конкурентском поступку јавних набавки „огревног дрвета за 26/27 годину", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, незадовољан оспореном одлуком, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Тендерском документацијом, тачка 10. јасно је прописано да је изабрани понуђач дужан доставити документе којима доказује испуњеност услова из члана 45. Закона о јавним набавкама у року од 5 дана од пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Изабрани понуђач „Услуге превоза Пејић" Младен Пејић с.п. Нови Град примио је Одлуку 0 избору дана 23.05.2026. године, што произлази из доставнице у предмету. Рок за достављање доказа из члана 45. Закона истекао је дана 28.05.2026. године. Жалилац је дана 29.05.2026. године извршио увид у спис предмета, те је том приликом утврђено да изабрани понуђач није доставио тражене доказе из члана 45. Закона. Како је достављање наведених доказа услов за закључење уговора и потврђивање квалификованости понуђача, уговорни орган је био дужан одбацити понуду изабраног понуђача и поступити у складу са Законом и тендерском документацијом. Пропуштањем да провјери благовременост достављених доказа и да примијени одредбе тендерске документације, уговорни орган је повриједио начела једнаког третмана понуђача и законитости поступка.

Друго, критериј за додјелу уговора била је економски најповољнија понуда, при чему је један од подкритерија представљала удаљеност понуђача од сједишта уговорног органа. Изабрани понуђач је у својој понуди навео да се налази на удаљености мањој од 10 километара од уговорног органа, на основу чега су му додијељени бодови у поступку оцјене понуда. Међутим, стварна удаљеност између сједишта понуђача „Услуге превоза Пејић" Младен Пејић с.п. Нови Град и сједишта уговорног органа износи приближно 33 километра, што је лако провјерљива чињеница путем јавно доступних регистара и географских сервиса. Уговорни орган није извршио никакву провјеру тачности достављених података, иако су исти директно утицали на број остварених бодова и коначан поредак понуђача.

Додјељивање бодова на основу нетачних података представља битну повреду поступка јавне набавке, јер је могло утицати на избор најповољнијег понуђача. Уговорни орган је био дужан провјерити наводе из понуде прије доношења одлуке о избору.

Треће, у изјави из члана 45. Закона која се налази на страни 4 понуде понуђача ..ДРВО-EXPORT-IMPORT'1 д.о.о. Приједор извршена је исправка назива правног лица на начин који није у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда. С обзиром да се ради о изјави којом понуђач доказује испуњеност услова из члана 45. Закона,

таква исправка представља формални недостатак документа који уговорни орган није смио занемарити приликом прегледа и оцјене понуда.

Везано за све наведено предлажемо да Уговорни орган усвоји ову жалбу, и настави даље поступак. Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу предлажемо да исту у року достави на разматрање Уреду за разматрање жалби, па предлажемо да Уред за разматрање жалби након запримања жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да настави поступак, те обавеже Уговорни орган на накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе и административну таксу, те донесе рјешење о повратy уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

Жалитељ истиче захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику и то по сљедећем трошковнику:

Тарифни број 3 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката - „Сл.гласник Републике Српске“, број 68/05 - 150 бодова увећано за састављање правног лијека у износу од 50% =---------- 675,00 КМ;

Тарифни број 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката - ..Сл.гласник Републике Српске“ број 68/05, паушална награда у износу од 25% =-------- 168,75 КМ;

ПДВ у износу ----------143,44 КМ.

Укупно ----------987,19 КМ.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 303/26 од 03.06.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-939/26 од 05.06.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Жалба је изјављена благовремено, допуштена је, и изјављена од овлаштеног лнца.

Дана, 03.06.2026. године комисија се састала, у саставу Мирјана Катана, предсједник, Божана Мамић, члан и Младенко Родић, члан. Комисија је размотрила жалбу жалиоца, која је била благовремена и потпуна, а изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача и након поновног прегледа документације и достављене понуде утврдила је сљедеће:

Поштујући одредбе члана 111. став (1) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број 39/14, 59/22 и 50/24), те имајући у виду све релевантне одредбе тендерске документације, утоворни орган, након детаљног разматрања садржине жалбе, доставља следеће изјашњење:

1. У погледу критерија удаљености стоваришта понуђача

Уговорни орган, поступајући у потпуности у складу са одредбама тендерске документације (посебно тачке 10 исте), приликом вредновања понуда искључиво је полазио од података које су понуђачи сами навели у својим понудама.

Изабрани понуђач „Услуге превоза Пејић“ Младен Пејић с.п. Нови Град, у својој понуди, у делу који се односи на критериј економски најповољније понуде, експлицитно је навео податак да се његово стовариште налази на удаљености до 10 километара од сједишта уговорног органа.

Комисија за јавиу набавку, вршећи вредновање понуда, није била у обавези нити је тендерском документацијом била овлашћена да врши самосталну теренску провјеру или користи екстерне географске сервисе изван оних података које је понуђач званично декларисао у својој понуди. Стога је бодовање извршено искључиво и једино на основу изјаве самог понуђача садржане у понуди, што представља стандардни и законити приступ у оваквим поступцима. Свако другачије тумачење ишло би у супротности са принципом равноправности понуђача и одредбама тендерске документације.

2. У погледу достављања доказа из члана 45. Закона о јавним набавкама

Жалилац истиче наводни пропуст изабраног понуђача у погледу достављања доказне документације у прописаном року. Потенцијални понуђач, тврди да је изабрани понуђач "Услуге превоза Пејић" Младен Пејић с.п. Нови Град, примио Одлуку о избору дана 23.05.2026. године што произлази из доставнице у предмету. Такође тврди да је рок за достављање доказа из члана 45. Закона истекао 28.05.2026. године. а да понуђач није доставио тражену документацију. Увидом у Законске прописе и тендерску документацију тачно је наведено сљедеће: "У наведеном смислу сам упознат са обавезом кандидата/понуђача да у случају додјеле уговора достави документе из члана 45. Став (2) тачке од а) до д) на захтјев уговорног органа, у року од 7 дана."

Тумачећи овај члан, може се закључити да је потребне документе неопходно доставити на захтјев уговорног органа у случају додјеле уговора, што значи да се захтјев за достављање докумената не тражи приликом истека рока од 5 дана од пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача, јер још увијек поступак по жалбама није окончан и уговор се не може додијелити.

Комисија је једногласно одлучила да овај жалбени навод није основан, те да се одбија.

3. Општи закључак

Узимајући у обзир све наведено, те имајући у виду цјелокупан ток поступка јавне набавке, уговорни орган сматра да су све радње Комисије за јавну набавку предузете у складу са важећим законским прописима, принципима транспарентности. равноправности и економичности, те да у поступку није дошло до повреде законских одредби које би могле утицати на исход поступка.

С тим у вези, предлаже се Канцеларији за разматрање жалби да, након спроведеног поступка, одбије жалбу као неосновану и потврди Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 269/26 од 18.05.2026. године, чиме би се омогућило несмегано одвијање јавне набавке у интересу крајњих корисника - ученика Основне школе „Јован Цвијић" Брезичани.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „критериј за додјелу уговора била је економски најповољнија понуда, при чему је један од подкритерија представљала удаљеност понуђача од сједишта уговорног органа. Изабрани понуђач је у својој понуди навео да се налази на удаљености мањој од 10 километара од уговорног органа, на основу чега су му додијељени бодови у поступку оцјене понуда. Међутим, стварна удаљеност између сједишта понуђача „Услуге превоза Пејић" Младен Пејић с.п. Нови Град и сједишта уговорног органа износи приближно 33 километра, што је лако провјерљива чињеница путем јавно доступних регистара и географских сервиса. Уговорни орган није извршио никакву провјеру тачности достављених података, иако су исти директно утицали на број остварених бодова и коначан поредак понуђача", овај орган је извршио увид у ТД-у, те установио да је критерији за додјелу уговора предвиђена „економски најповољнија понуда" тако што се поред цијене понуде бодује и удаљеност од мјеста испоруке до школе, те да по том основу понуђач може добити максимално 30 бодова.

У истој тачци разрађен је и подкритерији за удаљеност од мјеста испоруке до школе, али се у истом нигде не наводи на који начин се врши провјера удаљености од мјеста испоруке.

Увидом у понуду изабраног понуђача, а како то и УО у свом изјашњењу образлаже да је предност добио онај понуђач који упише „удаљеност утовара робе", што је изабрани понуђач и учинио тако што је у образцу „Изјава понуђача" дописао у тачки 4.. испод укупна цијена за уговор, реченицу: „Удаљеност од мјеста испоруке до 10 км", а да у предвиђеном обрасцу ТД-е таква реченица не постоји.

На основу горе изнесеног, може се утврдити да је изабрани понуђач мијењао ТД-у супротно законским и подзаконским актима који регулишу ову област, да је ТД-ом тако разрађен подкритерији економски најповољније понуде, да нема начина, метода или неких других правила, на бази чега се утврђује удаљеност утовара робе.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те јасно разрађени сви тражени услови који морају бити доступни свим потенцијалним понуђачима унапред како би исти могли своју понуду припремити или не учествовати у поступку ако сматрају да не испуњавају тражене услове ТД-ом.

Како нема метода утврђивања удаљености утовара робе, УО није смио мијењати правила која су задана ТД-ом, те самовољном промјеном ТД-а од стране понуђача, вршити избор најповољнијег понуђача, што чини повреду поступка јавне набавке, а како је овом органу као другостепеном органу у поступку правне заштите, немогуће утврдити основаност жалбеног навода, примјенио је члан 103. став (1.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), обзиром да су наступиле апсолутно битне повреде, како се каже истим:

„У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично и то:

а.) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је услед недореченості, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је услед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овога закона, односно незаконите додјеле уговора".

Како је у конкретном случају, дошло до повреде начела јаднакости, транспарентности, овај орган је поништио поступак јавне набавке у цијелости са јасним назнакама повреда поступка тако да ће се УО приликом расписивања новог поступка придржавати сугестија и упутстава овога органа.

О другим жалбеним наводима, овај орган није разматрао јер су исти ирелевантни јер се поступак поништава у цијелости, те исти не могу утицати на даљњи ток поступка.

Стога овај орган сматра основаним жалбени навод.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 750,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Е[illegible] Бубановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција